Projekt

z dnia 6 lipca 2026 r.
Zatwierdzony przez .....

UCHWAŁA NR .....
RADY GMINY CHEŁMIEC

z dnia ..... 2026 r.

w sprawie: przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie skargi Wojewody Małopolskiego na Uchwałę Rady Gminy Chelmiec nr XXIII/1171/2025 z dnia 20 listopada 2025 r. wraz z odpowiedzią na skargę.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 poz. 663 z późn. zm.) w związku z art. 54 §1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1619 z późn. zm.)

Rada Gminy Chełmiec postanawia:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie skargę Wojewody Małopolskiego z dnia 16 czerwca 2026 r. (data wpływu 18 czerwca 2026r.) znak: WN-II.0552.1.16.2026 dotyczącą stwierdzenia nieważności uchwały nr XXIII/1171/2025 Rady Gminy Chełmiec z dnia 20 listopada 2025 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Gminie Chełmiec w części obejmujacej część działki ewidencyjnej nr 109/3, nr 109/4 położonej w obrebie Klęczany, w części wnosząc o:

1) stwierdzenie niewżności w odniesieniu do ustaleń części graficznej w zakresie sieci elektroenergetycznej średniego napięcia strefy technicznej od sieci ee, w ramach terenu oznaczonego symbolem 1MN

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę o której mowa w §1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Chełmiec.

§ 4. Wójt Gminy jest uprawniony do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Gminy Chełmiec przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Krakowie.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Uzasadnienie

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie skargi Wojewody Małopolskiego wraz z odpowiedzią na skargę.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 poz. 663 ze zm.) art. 3 ust.1, art.15, art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 538 ze zm.) zwana dalej „ustawą" Rada Gminy Chełmiec stwierdziła, że zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek ewidencyjnych nr 109/3 i 108/4 w obrębie Klęczany w Gminie Chełmiec, w zakresie terenu oznaczonego symbolem 1MN, nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Chełmiec wprowadzonego Uchwałą Nr XV/294/2020 Rady Gminy Chełmiec z dnia 20 stycznia 2020 r. dlatego Rada Gminy Chełmiec podjęła Uchwałę Nr XXIII/1171/25 z dnia 20 listopada 2025 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Gminie Chełmiec obejmującego tereny położone w miejscowości Klęczany w Gminie Chełmiec.

W dniu 18 czerwca 2026 r. Wojewoda Małopolski za pośrednictwem Rady Gminy Chełmiec wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na w/w uchwałę w części tj. wnosząc o:

- stwierdzenie nieważności w odniesieniu do ustaleń części graficznej w zakresie sieci elektroenergetycznej średniego napięcia strefy technicznej od sieci ee, w ramach terenu oznaczonego symbolem 1 MN

Zgodnie z art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 143 z późn. zm.) organ którego działanie jest przedmiotem skargi (w przedstawionej sprawie organem tym jest Rada Gminy Chełmiec) powinien przekazać skargę Sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania. Organ w zakresie swojej właściwości może postanowić o jej uwzględnieniu do dnia rozpoczęcia rozprawy albo nie uwzględniać skargi.

W świetle powyższego uzasadnione jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z wnioskiem o jej oddalenie.

Opracował:	Sprawdzono pod względem prawnym:	Zatwierdził:
……	……	……..
(pieczęć i podpis)	(pieczęć i podpis)	(pieczęć i podpis)

Przekazano do biura Rady Gminy Chełmiec

w dniu …… nr rejestru……

Załącznik nr 1
do Uchwały Rady Gminy Chełmiec
nr ……. r.

Chełmiec, dnia 19 czerwca 2026 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie
ul. Rakowicka 10
31-511 Kraków

Znak: WN-II.0552.1.16.2026

Skarżący: Wojewoda Małopolski reprezentowany przez Anetę Franaszek – radcę prawnego w Wydziale Prawnym i Nadzoru Wojewody Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, ul. Basztowa 22; 31-156 Kraków

Organ administracji: Rada Gminy Chełmiec, ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec

Odpowiedź na skargę

wniesioną przez Wojewodę Małopolskiego pismem z dnia 16.06.2026 r. (doręczoną w dniu 18.06.2026 r.) na uchwałę Rady Gminy Chełmiec Nr XXIII/1171/25 z dnia 20 listopada 2025 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Gminie Chełmiec obejmującego tereny położone w miejscowości Klęczany w Gminie Chełmiec znak: WN-II.0552.1.16.2026.

W odpowiedzi na skargę Rada Gminy Chełmiec wnosi o:
1. Na podstawie art. 151 p.p.s.a. oddalenie skargi w całości,
2. Przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność przedstawiciela organu lub jego ustanowionego pełnomocnika.

Uzasadnienie

I. Przedmiot skargi i istota sporu

Skarga dotyczy zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działek ewidencyjnych nr 109/3 i 109/4 w obrębie Klęczany, w zakresie terenu oznaczonego symbolem 1MN. Wojewoda zaskarża wyłącznie ustalenia części graficznej dotyczące sieci elektroenergetycznej średniego napięcia oraz strefy technicznej od tej sieci i wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały w tym zakresie, zarzucając naruszenie art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej: u.p.z.p.) oraz przepisów rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu planu miejscowego, poprzez naruszenie spójności części tekstowej i graficznej planu.

Istota zarzutu sprowadza się do jednej okoliczności - oznaczenie sieci elektroenergetycznej średniego napięcia wraz ze strefą techniczną zostało w legendzie rysunku planu zakwalifikowane jako element informacyjny niestanowiący ustaleń planu, podczas gdy ograniczenia w zagospodarowaniu tej strefy zostały ustanowione w części tekstowej uchwały (§ 13 ust. 3 oraz § 14 ust. 4).

Wójt Gminy Chełmiec podnosi, że tak ujęty zarzut nie odpowiada przesłance z art. 28 ust. 1 u.p.z.p., ponieważ wskazywane uchybienie ma charakter wyłącznie redakcyjny i – co rozstrzygające – pozostaje bez wpływu na treść rozstrzygnięcia planistycznego, na możliwość jednoznacznego odczytania planu oraz na sposób wykonywania prawa własności. Skarżący nie wykazał przeciwnej okoliczności, a ciężar jej wykazania spoczywa na stronie skarżącej.

Odpowiedź Wójta Gminy Chełmiec na zarzuty podniesione przez Wojewodę w skardze:

1. W zaskarżonej uchwale brak jest istotnego naruszenia art. 28 ust. 1 u.p.z.p.

Podstawowym argumentem powinno być to, że art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje nieważność wyłącznie w przypadku istotnego naruszenia zasad sporządzania planu.
Utrwalone orzecznictwo odróżnia naruszenie istotne od nieistotnego za pomocą testu wpływu uchybienia na treść rozstrzygnięcia: naruszeniem istotnym jest tylko takie, które rzeczywiście oddziałuje na sferę praw i obowiązków adresatów norm planistycznych albo uniemożliwia jednoznaczne ustalenie treści planu. Uchybienie, które takiego skutku nie wywołuje, jest naruszeniem nieistotnym i nie uzasadnia stwierdzenia nieważności.

W niniejszej sprawie test ten wypada jednoznacznie na korzyść uchwały. Gdyby oznaczenie sieci elektroenergetycznej wraz ze strefą techniczną zostało umieszczone w części legendy dotyczącej ustaleń planu, a nie w części informacyjnej, przebieg strefy na rysunku, zakres ograniczeń oraz sposób zagospodarowania nieruchomości w części tekstowej pozostałyby identyczne. Korekta kwalifikacji w legendzie nie zmieniłaby ani jednego ustalenia normatywnego planu. Nie istnieje zatem związek przyczynowy pomiędzy wskazywanym uchybieniem a treścią rozstrzygnięcia planistycznego – a właśnie istnienie takiego związku jest warunkiem uznania naruszenia za istotne.

Źródłem ograniczeń w zagospodarowaniu strefy nie jest bowiem legenda rysunku, lecz § 13 ust. 3 uchwały, który w sposób wiążący wyznacza strefy techniczne wzdłuż istniejących linii energetycznych, wolne od zabudowy, oraz określa obowiązujące w nich ograniczenia (m.in. zakaz lokalizacji instalacji fotowoltaicznych i sadzenia roślinności wysokiej). Normatywny charakter tych ograniczeń wynika wprost z tekstu uchwały i nie jest zależny od sposobu opisania oznaczenia w legendzie. Kwalifikacja przyjęta w legendzie nie eliminuje normy ustanowionej w części tekstowej planu.

Analizując powyższe, nie występuje więc sytuacja, o której mówi NSA w sprawach dotyczących rzeczywistej sprzeczności tekstu i rysunku planu.

Należy wskazać, że źródłem ograniczeń nie jest legenda rysunku, lecz § 13 ust. 3 uchwały.
NSA wielokrotnie podkreślał, że część tekstowa zawiera normy prawne, natomiast część graficzna pełni funkcję uszczegóławiającą.
Wyrok NSA z 15 marca 2017 r., II OSK 1803/15 wskazuje, że:
a) norma prawna znajduje się przede wszystkim w części tekstowej,
b) rysunek służy jej zobrazowaniu,
c) obie części należy interpretować łącznie.

Część tekstowa ustanawia strefę technologiczną w sposób wiążący, natomiast rysunek identyfikuje jej położenie wynikające z przebiegu istniejącej sieci. Z rysunku można odczytać przebieg strefy technicznej, a jej ograniczenia są szczegółowo opisane w tekście planu. O normatywności ograniczeń przesądza tekst uchwały, a sformułowania w legendzie odnosi się przede wszystkim do informacyjnego przedstawienia istniejącej infrastruktury - Wyrok NSA z 15 marca 2017 r., II OSK 1803/15.

Na tej podstawie można argumentować, że określenie strefy w legendzie jako „informacyjnej" nie eliminuje normy ustanowionej wprost w tekście planu, zaś wada legendy ma charakter techniczny, a nie normatywny. Skoro treść planu pozostałaby w pełni tożsama niezależnie od miejsca ujęcia oznaczenia w legendzie, wyeliminowanie części graficznej uchwały byłoby środkiem nieproporcjonalnym do charakteru uchybienia. Jeżeli norma planistyczna jest możliwa do jednoznacznego ustalenia i zastosowania, ingerencja w byt prawny ustaleń planu stanowiłaby reakcję nadmierną, niewspółmierną do wagi stwierdzonej wadliwości.

2. Wada ma charakter redakcyjny - oznaczenie w legendzie jako „informacyjne" nie zmienia normatywnego charakteru przepisu. Plan jest spójny i czytelny jako całość. Skarżący nie wykazał wpływu wady na treść dokumentu tak, aby jakikolwiek uczestnik procesu planistycznego miał trudności interpretacyjne z ustaleniem przebiegu strefy technicznej lub wynikających z niej ograniczeń.

Ujęcie w legendzie rysunku planu oznaczenia strefy jako element informacyjny niestanowiący ustaleń planu powinno zostać uznane za wadą redakcyjną legendy, nie mająca wpływu na treść normy oraz na prawo własności.
Rysunek graficzny ma odzwierciedlenie w treści planu oraz uchwałę da się odczytać jednoznacznie jako całość ponieważ:

a) Zarządca sieci Tauron został poinformowany o przystąpieniu do sporządzenia zmiany MPZP m.in. dla obszaru Klęczany, części działek nr 109/3 i 109/4 pismem z dnia 08.07.2025 r., dostarczonym w dniu 14.07.2025 r. /załącznik nr 1/.
W odpowiedzi na zawiadomienie Wójta Gminy Chełmiec Zarządca sieci przesłał pismo nr TD25-07-0242669-03 z dnia 21.07.2025 r. /załącznik nr 2/ zawierające informacje oraz wytyczne dla sporządzenia planu.
W punkcie nr 2.2 Zarządca sieci ee zażyczył sobie:
„2.2 Należy zachować lokalizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej oraz uwzględnić wynikające z jej istnienia obostrzenia w zagospodarowaniu terenu. Wzdłuż przebiegu istniejących i planowanych linii elektroenergetycznych będących częścią sieci dystrybucyjnej energii elenktycznej uwzględnić pasy technologiczne (pasy ochrony funkcyjnej) w obrębie tychże linii...".
Analizując powyższe, Wójt Gminy Chełmiec uwzględnił wymagania Zarządcy sieci EE w projekcie zmiany MPZP dla części działek nr 109/3 i 109/4 obręb Klęczany, co sam Wojewoda przyznał w skardze.
Projekt zmiany mpzp m. in dla części działek nr 109/3 i 109/4 obręb Klęczany, został przekazany Zarządcy sieci EE w dniu 26.08.2026 r. na który wniósł uwagi pismem nr TD25-08-0481641-036 z dnia 10.09.2025 r. /załącznik nr 3/. W piśmie tym nie było uwagi dotyczących problemów z powiązaniem części tekstowej z częścią graficzną dla żadnego projektu zmiany mpzp, w tym dla części działek nr 109/3 i 109/4 obręb Klęczany.
W odpowiedzi na uwagi Zarządcy sieci EE Wójt Gminy Chełmiec wprowadził uwagi do projektów zmian MPZP, i ponownie przekazał w dniu 17.09.2025 r. /19.09.2025 r. data dostarczenia/ Zarządcy sieci EE dokumenty celem wyrażenia opinii.
Zarządca sieci EE pismem nr TD25-09-0342269-03 z dnia 29.09.2025 r. /załącznik nr 4/ zaopiniował bez uwag projekty zmian MPZP, w tym dla części działek nr 109/3 i 109/4 obręb Klęczany.
Analizując powyższe, zarządca sieci EE nie miał jakichkolwiek problemów z jednoznacznym odczytaniem planu, tym samym określeniem swoich praw oraz obowiązków, zaś przebieg postępowania jednoznacznie potwierdza, że plan był odczytywany bez jakichkolwiek wątpliwości

b) Projekty zmian mpzp, w tym dla części działek nr 109/3 i 109/4 obręb Klęczany, w procedurze administracyjnej były przesłane do 31 organów opiniujących oraz uzgadniających, w tym dla Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, Wydział Infrastruktury.
Żaden z upoważnionych organów do wyrażanie opinii bądź uzgodnienia w przesłanej odpowiedzi nie miał problemów z jednoznacznym powiązaniem części tekstowej oraz graficznej zaskarżonej uchwały. Okoliczności te dowodzą, że oznaczenie strefy w legendzie nie wywołało jakiejkolwiek niepewności prawnej ani trudności w odczytaniu praw i obowiązków wynikających z planu – ani po stronie zarządcy sieci, którego

strefa bezpośrednio dotyczy, ani po stronie pozostałych uczestników procedury.

c) W zaskarżonej uchwale nie występuje sprzeczność dotycząca przebiegu, szerokości albo lokalizacji strefy technologicznej sieci ee. Rysunek graficzny jest czytelny oraz lokalizacja i zakres przestrzenny strefy są możliwe do ustalenia. Rysunek i tekst zaskarżonej uchwały wskazują na ten sam obiekt,

d) Wojewoda w skardze nie wykazał, że ujęcie w legendzie rysunku planu oznaczenia strefy technologicznej sieci ee jako element informacyjny niestanowiący ustaleń planu rzeczywiście wpłynął negatywnie na sposób wykonywania prawa właścicieli nieruchomości.
Tymczasem:
- przebieg linii elektroenergetycznej jest widoczny na rysunku,
- przebieg strefy technicznej jest widoczny na rysunku,
- ograniczenia zostały wyraźnie zapisane w § 13 ust. 3 uchwały.
Właściciel działki jest zatem w stanie jednoznacznie ustalić:
- gdzie znajduje się strefa,
- jaki obszar obejmuje,
- jakie ograniczenia obowiązują.

e) Wojewoda w skardze kilkukrotnie twierdzi, że tekst planu „nie ma odzwierciedlenia" w części graficznej - jest to opis nieprecyzyjny. Strefa technologiczna została na rysunku przedstawiona i nie ma problemu z jej identyfikacją. Wojewoda sam w skardze przyznaje (s. 6), że strefa jest na rysunku wrysowana i że organ uwzględnił opinię Tauronu. Czyli skarga wewnętrznie się znosi.
Uchybienie dotyczy kwalifikacji w legendzie, a nie braku oznaczenia strefy.

3. Wadliwość podstawy materialnej zarzutu skargi

a) Kluczowy zarzut Wojewody zawarty w skardze poprzez cytowany przepis "Na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń" (§ 8 pkt 2) pochodzi z uchylonego rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Akt ten został zastąpiony rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. (Dz. U. poz. 2404), które stanowi obowiązującą podstawę oceny zmiany planu uchwalonej w 2025 r.

Obowiązujące rozporządzenie z 17.12.2021 reguluje to inaczej - zgodnie z jego § 8 ust. 2: „Część graficzną projektu planu miejscowego sporządza się w sposób umożliwiający jednoznaczne jej powiązanie z częścią tekstową projektu planu miejscowego".
Tak też została sporządzona część graficzna, zaś właściwe uchybienie dotyczy kwalifikacji w legendzie.

Zarzut skargi, oparty na brzmieniu przepisu, który nie obowiązuje, nie może stanowić skutecznej podstawy stwierdzenia nieważności.

Skarga obarczona jest ponadto dalszymi wadami, świadczącymi o jej sporządzeniu z wykorzystaniem wcześniejszych wzorów bez dostatecznej weryfikacji:

- powołanie w petitum i wstępie uzasadnienia § 8 ust. 2 rozporządzenia z 2021 r., przy jednoczesnym odwołaniu w dalszej części uzasadnienia (s. 3) do § 2 pkt 2–4 nieobowiązującego rozporządzenia z 26 sierpnia 2003 r. – a więc do dwóch różnych, wzajemnie się wykluczających aktów;
- niekonsekwencję w określeniu naruszonego przepisu: petitum (s. 1) powołuje art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 9 u.p.z.p., natomiast konkluzja uzasadnienia (s. 7) wskazuje art. 15 ust. 2 pkt 7 i 9, przy czym pkt 7 nie został we wcześniejszej argumentacji ani wprowadzony, ani uzasadniony;
- oczywiste omyłki w oznaczeniu zaskarżonej uchwały: określenie daty jako „20 listopada stycznia 2025 r." oraz oznaczenie uchwały jako „XXIII/1171/2023", podczas gdy zaskarżona uchwała

pochodzi z 2025 r. i nosi numer XXIII/1171/2025;

- wewnętrzną sprzeczność samej skargi: twierdzenie, jakoby ustalenie tekstowe nie zostało przedstawione graficznie, pozostaje w sprzeczności z dalszym opisem skargi, z którego wynika, że strefa została na rysunku wrysowana, a wymagania zarządcy sieci uwzględnione – rzeczywistym uchybieniem pozostaje wyłącznie kwalifikacja oznaczenia w legendzie.

4. Stanowisko orzecznictwa – nieważność tylko przy realnym wpływie wady na rozstrzygnięcie

Należy podkreślić, że Naczelny Sąd Administracyjny wielokrotnie wskazywał, że stwierdzenie nieważności aktu planistycznego powinno następować tylko wtedy, gdy wada ma realny wpływ na treść rozstrzygnięć planistycznych.

W Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 lipca 2023 r. sygn. akt III FSK 1381/22, za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym:
1) naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję organów samorządu do podejmowania uchwał,
2) naruszenie podstawy prawnej podjętej uchwały,
3) naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego poprzez wadliwą ich interpretację oraz przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał.

NSA wskazał, że za nieistotne naruszenie prawa należy uznać takie naruszenie, które jest mniej doniosłe w porównaniu z innymi przypadkami wadliwości, jak np. nieścisłość prawna czy też błąd, który nie ma wpływu na treść aktu organu gminy. Takie naruszenia są jedynie przesłanką do wskazania, że akt został wydany z naruszeniem prawa, ale nie stanowią przesłanki do stwierdzenia jego nieważności.

W Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 30 stycznia 2024 r. sygn. akt III SA/Po 774/23 dodatkowo podkreślono, że za naruszenie nieistotne uznaje się w szczególności naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie.

Inne przykłady uznane za nieistotne naruszenie prawa to np:
1) Różny opis przeznaczenia terenu oznaczonego tym samym symbolem – np. MNU w części opisowej „tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej”, a w części graficznej „tereny zabudowy mieszkaniowej i/lub usługowej” (Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 9 sierpnia 2023 r. SPN.III.4130.31.2023),
2) Niespójność w zakresie oznaczenia stanowiska archeologicznego (Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego z dnia 30 czerwca 2023 r. P-II.4131.2.144.2023),
3) Brak uregulowania zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości – jeżeli w praktyce dotyczy to pojedynczych działek, a stan faktyczny nie uniemożliwia ich zagospodarowania (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2023 r. sygn. akt VII SA/Wa 626/23).
4) Niezawarcie informacji o braku konieczności uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne (Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego z dnia 17 stycznia 2024 r. P-II.4131.2.14.2024),
5) Nieścisłości w zakresie określenia skali rysunku planu (Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 9 sierpnia 2023 r. SPN.III.4130.31.2023),

5. Konkluzja

Podsumowując, nawet przy przyjęciu stanowiska Skarżącego, że doszło do błędnego zakwalifikowania oznaczenia strefy technicznej w legendzie rysunku planu, uchybienie to nie miało wpływu na treść ustaleń planu, nie uniemożliwia ustalenia praw i obowiązków adresatów norm planistycznych oraz nie prowadzi do niepewności prawnej. Tym samym brak jest podstaw do uznania, że doszło do istotnego naruszenia zasad sporządzania planu w rozumieniu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Mając powyższe na uwadze, wniosek o oddalenie skargi w całości należy uznać za uzasadniony.

Załączniki:

1. Zawiadomienie zarządcy sieci o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu z dnia 8 lipca 2025 r. wraz z potwierdzeniem odbioru;
2. Pismo zarządcy sieci nr TD25-07-0242669-03 z dnia 21 lipca 2025 r.;
3. Pismo zarządcy sieci nr TD25-08-0481641-036 z dnia 10 września 2025 r.;
4. Pismo zarządcy sieci nr TD25-09-0342269-03 z dnia 29 września 2025 r. (opinia bez uwag).

WÓJT GMINY CHEŁMIEC

WÓJT GMINY CHEŁMIEC

Chełmiec, 8 lipca 2025 r.

Nasz Znak: WBG.6722.1.14.2025

według rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1130) zawiadamiam o:

1. Podjęciu przez Radę Gminy Chełmiec uchwał w sprawie przystąpienia do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Chełmiec:
   - Nr XII/336/2025 z dnia 20.02.2025 r., Nr XIII/524/2025 z dnia 13.03.2025 r., obręb Klęczany,
   - Nr XVI/889/2025 z dnia 29.05.2025 r., obręb Librantowa,
   - Nr XIV/800/2025 z dnia 27.03.2025 r., obręb Piątkowa,
   - Nr XIV/805/2025 z dnia 27.03.2025 r. w związku ze zmianą uchwały Nr XII/252/2025 z dnia 20.02.2025 r., obręb Świniarsko,
   - Nr XVI/892/2025 z dnia 29.05.2025 r., Nr XVI/906/2025 z dnia 29.05.2025 r., obręb Trzetrzewina,
2. Przystąpieniu do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektów zmiany w/w miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i opracowania prognozy oddziaływania na środowisko.

Przewidywanym rozwiązaniem projektu planu zmiany MPZP będzie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Wnioski do zmiany miejscowego planu mogą być składane w siedzibie Urzędu Gminy w Chełmcu (ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec) w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Z up. Wójta Gminy
inż. Barbara Wikar
Inspektor Wydziału Budownictwa, Geodezji i Ochrony Środowiska

Urząd Gminy Chełmiec
ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec
tel. 18 548 02 10 fax 18 548 02 43
www.chelmiec.pl e-mail: gmina@chelmiec.pl

Otrzymują:

1. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Delegatura ABW w Krakowie, ul. Mogilska 109, 31-571 Kraków,
2. Agencja Wywiadu, 02-634 Warszawa, ul. Miłobędzka 55,
3. Marszałek Województwa Małopolskiego jako Organ administracji geologicznej w zakresie udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych, 30-017 Kraków, ul. Racławicka 56,
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowym Sączu, ul. Czarnieckiego 19, 33-300 Nowy Sącz,
5. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, 31-202 Kraków, ul. Prądnicka 76,
6. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Wydział Spraw Terenowych, 33-340 Stary Sącz, ul. Daszyńskiego 3,
7. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, 31-109 Kraków, ul. Piłsudskiego 22,
8. PGW Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie - Zarząd Zlewni w Nowym Sączu w zakresie wpływu ustaleń planu na funkcjonowanie melioracji wodnych, ul. Głowackiego 34a, 33-300 Nowy Sącz
9. Starosta Powiatowy w Nowym Sączu jako właściwego organu ochrony środowiska w zakresie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy, ul. Jagiellońska 33, 33-300 Nowy Sącz,
10. Karpacki Oddział Straży Granicznej Im. I Pułku Strzelców Podhalańskich w Nowym Sączu, 33-300 Nowy Sącz ul. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich 5
11. Wojewoda Małopolski przez Wydział Infrastruktury, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków,
12. Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji, Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie, 30-901 Kraków, ul. Rydla 19,
13. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Krakowie, Delegatura w Nowym Sączu, ul. Wiśniowieckiego 127, 33-300 Nowy Sącz,
14. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chełmcu, ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec, (w odniesieniu do terenów przyległych do dróg gminnych),
15. Powiatowy Zarząd Dróg w Nowym Sączu, 33-300 Nowy Sącz ul. Wiśniowieckiego 136, (w odniesieniu do terenów przyległych do dróg powiatowych),
16. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 56 30-085 Kraków, (w odniesieniu do terenów przyległych do dróg wojewódzkich),
17. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków,
18. Zarząd Powiatu Nowosądeckiego Nowy Sącz, ul. Jagiellońska 33, 33-300 Nowy Sącz,
19. Zarząd Województwa Małopolskiego w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych, 30-017 Kraków, ul. Racławicka 56,
20. Zarząd Województwa Małopolskiego w zakresie uwzględnienia wyników audytu krajobrazowego, 30-017 Kraków, ul. Racławicka 56,

21. Minister Środowiska i Klimatu jako właściwy Organ administracji geologicznej pierwszej instancji zatwierdzania projektów robót geologicznych oraz dokumentacji geologicznych dot. m.in. określania warunków hydrogeologicznych w związku z ustanowieniem obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa,
22. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego, Aleje Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa - w odniesieniu do obszarów przyległych do linii kolejowej o znaczeniu państwowym (art. 53 ust. 4 pkt. 9a) – Linia kolejowa nr 104 Chabówka – Nowy Sącz,
23. PKP Polskie Linie Kolejowe SA, Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu, w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa planowanej przebudowy linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz ul. Batorego 80, 33- 300 Nowy Sącz,
24. PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie, ul. Rondo Mogilskie 1, 31-516 Kraków
25. Minister właściwy do spraw rozwoju wsi w zakresie kształtowania rolniczej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej, ul. Wspólna 30, 00-930 Warszawa,
26. Minister właściwy do spraw środowiska w zakresie udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, i uznanych za strategiczne złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 3 tej ustawy, a także w zakresie kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla i podziemnych bezzbiornikowych magazynów substancji, l. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa
27. Okręgowy Urząd Górniczy w Krakowie, Ignacego Łukasiewicza 3, 31-429 Kraków,
28. Operator systemu dystrybucyjnego gazowego - Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie, ul. Gazowa 16, 31-060 Kraków,
29. Państwowa Straż Pożarna w zakresie potrzeb dotyczących zapewnienia wody do celów przeciwpożarowych oraz dojazdu dla pojazdów jednostek ochrony przeciwpożarowej, ul. Witosa 69, 33 - 300 Nowy Sącz,
30. Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, Gmina Chełmiec,
31. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego - TAURON Dystrybucja S.A., ul. Podgórska 25A, 31-035 Kraków,
32. a/a,

URZĄD GMINY CHEŁMIEC
ul. Papieska 2
33-395 Chełmiec
tel. 18 548 0 210, fax 18 548 0 243
NIP 734-25-43-486 REGON 000532240
(nazwa i adres organu)

Znak sprawy GMBG.6722.1.14.2025
Dnia p.3 r.

Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do

Pan(i) PUP SA.
ul. Batorego 80
33-300 Nowy Sącz

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem(am) oznaczone wyżej pismo.

P. Nowak, dnia 11.07.25 r.

(podpis)

Po dokonanym doręczeniu organ doręczający zwraca dowód doręczenia wysyłającemu

(00)559007734614624166

(datownik)

ZPD „KRÓLOWA"/tel.18 445 64 87

URZĄD GMINY CHEŁMIEC
ul. Papieska 2
33-395 Chełmiec
tel. 18 548 0 210, fax 18 548 0 243
NIP 734-25-43-486 REGON 000532240
(nazwa i adres organu)

Znak sprawy GMBG.6722.1.6.2025
Dnia p.3 r.

Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do

Pan(i) PUP Polskie Linie Kolejowe S.A.
ul. Batorego 80
33-300 Nowy Sącz

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem(am) ozna
wyżej pismo.

P. Nowak, dnia 11.07.25 r.

Po dokonanym doręczeniu organ doręczający zwraca dowód doręczenia wysyłającemu

(00)559007734614624203

ZPD „KRÓLOWA"/tel.18 445 64 87

URZĄD GMINY CHEŁMIEC
ul. Papieska 2
33-395 Chełmiec
tel. 18 548 0 210, fax 18 548 0 243
NIP 734-25-43-486 REGON 000532240
(nazwa i adres organu)

Znak sprawy GMBG.6722.1.14.2025
Dnia p.3 r.

Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do

Pan(i) TAURON Dystrybucja S.A.
ul. Podgórska 25A
31-035 Kraków

TAURON Obsługa Klienta sp. z o.o.
Kancelaria, ul. Dajwór 27 31-060 Kraków
14-07-2025
Małgorzata Bugaj
Ldz.
Sp./Dział

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem(am) oznaczone wyżej pismo.

..... dnia ..... r.

(podpis)

Po dokonanym doręczeniu organ doręczający zwraca dowód doręczenia wysyła

(00)559007734614624180

(datownik)

ZPD „KRÓLOWA"/tel.18 445 64 87

URZĄD GMINY CHEŁMIEC
ul. Papieska 2
33-395 Chełmiec
tel. 18 548 0 210, fax 18 548 0 243
NIP 734-25-43-486 REGON 000532240
(nazwa i adres organu)

Znak sprawy GMBG.6722.1.14.2025
Dnia p.3 r.

Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do

Pan(i) Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego
ul. Magnolia 10a
31-571 Kraków

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem(am) oznaczone wyżej pismo.

....., dnia 07.07.2025 r.

Michał Wojtas
(podpis)

Po dokonanym doręczeniu organ doręczający zwraca dowód doręczenia wysyłającemu

(00)559007734614624173

Do pakietów 12

(datownik)

ZPD „KRÓLOWA"/tel.18 445 64 87

1. Pismo doręczyłem: a) adresatowi
   b) z powodu nieobecności adresata w mieszkaniu - dorosłemu domownikowi, z braku dorosłego domownika - sąsiadowi - dozorcy domu*)
   Panu (i) ..... zam. w .....
   który podjął się oddać pismo adresatowi.
   Ponieważ odbierający nie może podpisać - odmawia podpisu dowodu doręczenie*) stwierdzam, że pismo doręczyłem mu dnia ..... r.
2. Wobec doręczenia pisma sąsiadowi - dozorcy domu*) - umieściłem na drzwiach mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono.
3. Wobec niemożliwości doręczenia pisma adresatowi i braku osoby, która podjęłaby się oddać adresatowi złożyłem je w dniu ..... w Urzędzie Pocztowym
   Nr ..... - Gminy - Miasta i Gminy - Miejskim - Dzielnicowym*) w .....
   ..... a zawiadomienie o tym umieściłem na drzwiach
   mieszkania adresata - na drzwiach biura*) .....
   ..... wskazać biuro lub inne pomieszczenie, w którym adresat wykonuje
   ..... czynności zarobkowe
   na nieruchomości ..... wskazać nieruchomość, której dotyczy postępowanie
4. Adresat odmówił w dniu ..... przyjęcia pisma przesłanego pocztą.
5. Wobec odmowy przyjęcia pisma przez adresata zostawiłem je w miejscu doręczenia - złożyłem je w Urzędzie Gminy - Miasta i Gminy - Miejskim - Dzielnicowym*) w .....
   ..... w dniu .....
6. Nie doręczyłem pisma z powodu śmierci adresata.
   ..... dnia .....

*) niepotrzebne skreślić

.....
(podpis doręczającego)

1. Pismo doręczyłem: a) adresatowi
   b) z powodu nieobecności adresata w mieszkaniu - dorosłemu domownikowi, z braku dorosłego domownika - sąsiadowi - dozorcy domu*)
   Panu (i) ..... zam. w .....
   który podjął się oddać pismo adresatowi.
   Ponieważ odbierający nie może podpisać - odmawia podpisu dowodu doręczenie*) stwierdzam, że pismo doręczyłem mu dnia ..... r.
2. Wobec doręczenia pisma sąsiadowi - dozorcy domu*) - umieściłem na drzwiach mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono.
3. Wobec niemożliwości doręczenia pisma adresatowi i braku osoby, która podjęłaby się oddać adresatowi złożyłem je w dniu ..... w Urzędzie Pocztowym
   ..... - Gminy - Miasta i Gminy - Miejskim - Dzielnicowym*) w .....
   ..... a zawiadomienie o tym umieściłem na drzwiach
   ...ia adresata - na drzwiach biura*) .....
   ..... wskazać biuro lub inne pomieszczenie, w którym adresat wykonuje
   ..... czynności zarobkowe
   ..... wskazać nieruchomość, której dotyczy postępowanie
   ..... przyjęcia pisma przesłanego pocztą.
   ...dresata zostawiłem je w miejscu doręczenia - złożyłem je w Urzędzie
   ..... w dniu .....
   ...a.
   ...dnia .....

.....
(podpis doręczającego)

1. Pismo doręczyłem: a) adresatowi
   b) z powodu nieobecności adresata w mieszkaniu - dorosłemu domownikowi, z braku dorosłego domownika - sąsiadowi - dozorcy domu*)
   Panu (i) ..... zam. w .....
   który podjął się oddać pismo adresatowi.
   Ponieważ odbierający nie może podpisać - odmawia podpisu dowodu doręczenie*) stwierdzam, że pismo doręczyłem mu dnia ..... r.
2. Wobec doręczenia pisma sąsiadowi - dozorcy domu*) - umieściłem na drzwiach mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono.
3. Wobec niemożliwości doręczenia pisma adresatowi i braku osoby, która podjęłaby się oddać adresatowi złożyłem je w dniu ..... w Urzędzie Pocztowym
   Nr ..... - Gminy - Miasta i Gminy - Miejskim - Dzielnicowym*) w .....
   ..... a zawiadomienie o tym umieściłem na drzwiach
   mieszkania adresata - na drzwiach biura*) .....
   ..... wskazać biuro lub inne pomieszczenie, w którym adresat wykonuje
   ..... czynności zarobkowe
   na nieruchomości ..... wskazać nieruchomość, której dotyczy postępowanie
4. Adresat odmówił w dniu ..... przyjęcia pisma przesłanego pocztą.
5. Wobec odmowy przyjęcia pisma przez adresata zostawiłem je w miejscu doręczenia - złożyłem je w Urzędzie Gminy - Miasta i Gminy - Miejskim - Dzielnicowym*) w .....
   ..... w dniu .....
6. Nie doręczyłem pisma z powodu śmierci adresata.
   ..... dnia .....

*) niepotrzebne skreślić

1. Pismo doręczyłem: a) adresatowi
   b) z powodu nieobecności adresata w mieszkaniu - dorosłemu domownikowi, z braku dorosłego domownika - sąsiadowi - dozorcy domu*)
   Panu (i) ..... zam. w .....
   który podjął się oddać pismo adresatowi.
   Ponieważ odbierający nie może podpisać - odmawia podpisu dowodu doręczenie*) stwierdzam, że pismo doręczyłem mu dnia ..... r.
2. Wobec doręczenia pisma sąsiadowi - dozorcy domu*) - umieściłem na drzwiach mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono.
3. Wobec niemożliwości doręczenia pisma adresatowi i braku osoby, która podjęłaby się oddać adresatowi złożyłem je w dniu ..... w Urzędzie Pocztowym
   Nr ..... - Gminy - Miasta i Gminy - Miejskim - Dzielnicowym*) w .....
   ..... a zawiadomienie o tym umieściłem na drzwiach
   mieszkania adresata - na drzwiach biura*) .....
   ..... wskazać biuro lub inne pomieszczenie, w którym adresat wykonuje
   ..... czynności zarobkowe
   na nieruchomości ..... wskazać nieruchomość, której dotyczy postępowanie
4. Adresat odmówił w dniu ..... przyjęcia pisma przesłanego pocztą.
5. Wobec odmowy przyjęcia pisma przez adresata zostawiłem je w miejscu doręczenia - złożyłem je w Urzędzie Gminy - Miasta i Gminy - Miejskim - Dzielnicowym*) w .....
   ..... w dniu .....
6. Nie doręczyłem pisma z powodu śmierci adresata.
   ..... dnia .....

*) niepotrzebne skreślić

Pracownik uprawniony do odbioru korespondencji
LISTONOS
...law Bidzi
14-07-2025
(podpis doręczającego)

WÓJT GMINY CHEŁMIEC

Chełmiec, 20 sierpnia 2025 r.

WÓJT GMINY
CHEŁMIEC

Nasz Znak: WBG.6722.1.14.2025

WPŁYNĘŁO
URZĄD GMINY CHEŁMIEC
DZIENNIK PODAWCZY
2025 -08- 21
L.dz. .....zał..... .....
(podpis)

Według rozdzielnika

Zgodnie z art. 17 pkt. 6 lit. a) i art. 25 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.), Wójt Gminy Chełmiec przesyła w załączeniu projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Chełmiec, obejmującej tereny działek ewidencyjnych położonych w obrębie Biczyce Górne, Klęczany, Librantowa, Piątkowa, Świniarsko oraz Trzetrzewina, z prośbą o opinię w terminie 21 dni od otrzymania niniejszego pisma.

Brak odpowiedzi w terminie j. w. uważany będzie zgodnie z art. 25 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym za równoznaczne z uzgodnieniem.

Z up. Wójta Gminy
inż. Barbara Wikar
Inspektor Wydziału Budownictwa,
Geodezji i Ochrony Środowiska

Urząd Gminy Chełmiec
ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec
tel. 18 548 02 10 fax 18 548 02 43
www.chelmiec.pl e-mail: gmina@chelmiec.pl

Otrzymują:

1. Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, Gmina Chełmiec,
2. Starosta Powiatowy w Nowym Sączu jako Organ ochrony środowiska w zakresie ochrony środowiska w zakresie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy, 33-300 Nowy Sącz, ul. Jagiellońska 33,
3. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, 31-202 Kraków, ul. Prądnicka 76,
4. Marszałek Województwa Małopolskiego jako Organ administracji geologicznej w zakresie udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych, 30-017 Kraków, ul. Racławicka 56
5. Marszałek Województwa Małopolskiego jako Organ administracji udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, innych niż złoża strategiczne, 30-017 Kraków, ul. Racławicka 56
6. Minister Środowiska i Klimatu jako właściwy Organ administracji geologicznej pierwszej instancji zatwierdzania projektów robót geologicznych oraz dokumentacji geologicznych dot. m.in. określania warunków hydrogeologicznych w związku z ustanowieniem obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa,
7. Dyrektor zarządu zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Nowym Sączu w zakresie wpływu ustaleń planu na funkcjonowanie melioracji wodnych, ul. Głowackiego 34a, 33-300 Nowy Sącz,
8. Operator systemu dystrybucyjnego gazowego - Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., Oddział Zakład Gazowniczy w Krakowie, ul. Gazowa 16, 31-060 Kraków,
9. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego - TAURON Dystrybucja S.A., ul. Podgórska 25A, 31-035 Kraków,
10. Prezes Urzędu Transportu Kolejowego, Aleje Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa - w odniesieniu do obszarów przyległych do linii kolejowej o znaczeniu państwowym (art. 53 ust. 4 pkt. 9a) – Linia kolejowa nr 104 Chabówka – Nowy Sącz,
11. PKP Polskie Linie Kolejowe SA, Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu, w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa planowanej przebudowy linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz ul. Batorego 80, 33- 300 Nowy Sącz,
12. PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie, ul. Rondo Mogilskie 1, 31-516 Kraków,
13. Państwowa Straż Pożarna w zakresie potrzeb dotyczących zapewnienia wody do celów przeciwpożarowych oraz dojazdu dla pojazdów jednostek ochrony przeciwpożarowej, ul. Witosa 69, 33 - 300 Nowy Sącz,
14. a/a

Urząd Gminy Chełmiec
ul. Papieska 2, 33-395 Chełmiec
tel. 18 548 02 10 fax 18 548 02 43
www.chelmiec.pl e-mail: gmina@chelmiec.pl

Zwrotne potwierdzenie odbioru
pisma adresowanego do

~~Pan(i)~~ PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

ul. Targowa 80

31-323 Nowy Sącz

(nazwa i adres organu)

Znak sprawy WMG.6722.1.14.2025

Dnia p.3 r.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem(am) oznaczone wyżej pismo.

Data wpływu 25. 08. 2025

Nr z rejestru przesyłek przychodzących

Liczba załączników

Nowy Sącz, dnia ..... r.

(podpis)

Po dokonanym doręczeniu organ doręczający zwraca dowód doręczenia wysyłającemu

(00)559007734614644430

(datownik)

ZPD „KRÓLOWA"/tel.18 445 64 87

URZĄD GMINY CHEŁMIEC
ul. Papieska 2
33-395 Chełmiec
tel. 18 548 0 243
NIP 734-25-43-486 REGON 000532240

(nazwa i adres organu)

Zwrotne potwierdzenie odbioru
pisma adresowanego do

Pan(i) Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego

ul. Mogilska 109

31-571 Kraków

Znak sprawy WMG.6722.1.14.2025

Dnia p.3 r.

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem(am) oznaczone wyżej pismo.

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego Do pakietów

26 -08- 2025 dnia ..... r.

(podpis)

Po dokonanym doręczeniu organ doręczający zwraca dowód doręczenia wysyłającemu

(00)559007734614644522

(datownik)

ZPD „KRÓLOWA"/tel.18 445 64 87

URZĄD GMINY CHEŁMIEC
ul. Papieska 2
33-395 Chełmiec
tel. 18 548 0 243
NIP 734-25-43-486 REGON 000532240

(nazwa i adres organu)

Zwrotne potwierdzenie odbioru
pisma adresowanego do

Pan(i) TAURON Dystrybucja S.A.

ul. Podgórna 25A

31-013 Kraków

Znak sprawy WMG.6722.1.14.2025

Dnia p.5 r.

TAURON Obsługa Klienta sp. z o.o.
Kancelaria, ul. Dajwór 27 31-060 Kraków
26 -08- 2025
L.dz.
Sp./Dział

Potwierdzam własnoręcznym podpisem, że w dniu dzisiejszym otrzymałem(am) oznaczone wyżej pismo.

..... dnia ..... r.

(podpis)

Po dokonanym doręczeniu organ doręczający zwraca dowód doręczenia wysyłającemu

(00)559007734614644515

(datownik)

ZPD „KRÓLOWA"/tel.18 445 64 87

1. Pismo doręczyłem: a) adresatowi
b) z powodu nieobecności adresata w mieszkaniu - dorosłemu domownikowi, z braku dorosłego domownika - sąsiadowi - dozorcy domu*)
Panu (i) Gocek Magdalena zam. w .....
który podjął się oddać pismo adresatowi.
Ponieważ odbierający nie może podpisać - odmawia podpisu dowodu doręczenie*) stwierdzam, że pismo doręczyłem mu dnia ..... r.
2. Wobec doręczenia pisma sąsiadowi - dozorcy domu*) - umieściłem na drzwiach mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono.
3. Wobec niemożliwości doręczenia pisma adresatowi i braku osoby, która podjęłaby się oddać adresatowi złożyłem je w dniu ..... w Urzędzie Pocztowym Nr ..... - Gminy - Miasta i Gminy - Miejskim - Dzielnicowym*) w .....
..... a zawiadomienie o tym umieściłem na drzwiach mieszkania adresata - na drzwiach biura*) .....
wskazać biuro lub inne pomieszczenie, w którym adresat wykonuje czynności zarobkowe
na nieruchomości .....
wskazać nieruchomość, której dotyczy postępowanie
4. Adresat odmówił w dniu ..... przyjęcia pisma przesłanego pocztą.
5. Wobec odmowy przyjęcia pisma przez adresata zostawiłem je w miejscu doręczenia - złożyłem je w Urzędzie Gminy - Miasta i Gminy - Miejskim - Dzielnicowym*) w .....
..... w dniu .....
6. Nie doręczyłem pisma z powodu śmierci adresata.
..... dnia .....

*) niepotrzebne skreślić

..... (podpis doręczającego)

1. Pismo doręczyłem: a) adresatowi
b) z powodu nieobecności adresata w mieszkaniu - dorosłemu domownikowi, z braku dorosłego domownika - sąsiadowi - dozorcy domu*)
Panu (i) ..... zam. w .....
który podjął się oddać pismo adresatowi.
Ponieważ odbierający nie może podpisać - odmawia podpisu dowodu doręczenie*) stwierdzam, że pismo doręczyłem mu dnia ..... r.
2. Wobec doręczenia pisma sąsiadowi - dozorcy domu*) - umieściłem na drzwiach mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono.
3. Wobec niemożliwości doręczenia pisma adresatowi i braku osoby, która podjęłaby się oddać adresatowi złożyłem je w dniu ..... w Urzędzie Pocztowym Nr ..... - Gminy - Miasta i Gminy - Miejskim - Dzielnicowym*) w .....
..... a zawiadomienie o tym umieściłem na drzwiach mieszkania adresata - na drzwiach biura*) .....
wskazać biuro lub inne pomieszczenie, w którym adresat wykonuje czynności zarobkowe
na nieruchomości .....
wskazać nieruchomość, której dotyczy postępowanie
4. Adresat odmówił w dniu ..... przyjęcia pisma przesłanego pocztą.
5. Wobec odmowy przyjęcia pisma przez adresata zostawiłem je w miejscu doręczenia - złożyłem je w Urzędzie Gminy - Miasta i Gminy - Miejskim - Dzielnicowym*) w .....
..... w dniu .....
6. Nie doręczyłem pisma z powodu śmierci adresata.
..... dnia 26 -08- 2025

*) niepotrzebne skreślić

LISTONOSZ
Wiesław Bidziński
..... (podpis doręczającego)

Pracownik uprawniony do odbioru korespondencji.

1. Pismo doręczyłem: a) adresatowi
b) z powodu nieobecności adresata w mieszkaniu - dorosłemu domownikowi, z braku dorosłego domownika - sąsiadowi - dozorcy domu*)
Panu (i) GUZIOR AGATA zam. w .....
który podjął się oddać pismo adresatowi.
Ponieważ odbierający nie może podpisać - odmawia podpisu dowodu doręczenie*) stwierdzam, że pismo doręczyłem mu dnia ..... r.
2. Wobec doręczenia pisma sąsiadowi - dozorcy domu*) - umieściłem na drzwiach mieszkania adresata zawiadomienie, komu pismo doręczono.
3. Wobec niemożliwości doręczenia pisma adresatowi i braku osoby, która podjęłaby się oddać adresatowi złożyłem je w dniu ..... w Urzędzie Pocztowym Nr ..... - Gminy - Miasta i Gminy - Miejskim - Dzielnicowym*) w .....
..... a zawiadomienie o tym umieściłem na drzwiach mieszkania adresata - na drzwiach biura*) .....
wskazać biuro lub inne pomieszczenie, w którym adresat wykonuje czynności zarobkowe
na nieruchomości .....
wskazać nieruchomość, której dotyczy postępowanie
4. Adresat odmówił w dniu ..... przyjęcia pisma przesłanego pocztą.
5. Wobec odmowy przyjęcia pisma przez adresata zostawiłem je w miejscu doręczenia - złożyłem je w Urzędzie Gminy - Miasta i Gminy - Miejskim - Dzielnicowym*) w .....
..... w dniu .....
6. Nie doręczyłem pisma z powodu śmierci adresata.
..... dnia 26.08.2025

*) niepotrzebne skreślić

..... (podpis doręczającego)

Adres do korespondencji
TAURON Dystrybucja S.A.
Oddział w Krakowie
ul. Dajwór 27, 31-060 Kraków

Obsługa klientów
Elektronicznie: tauron-dystrybucja.pl/formularz
Telefonicznie: +48 32 606 0 616

TAURON DYSTRYBUCJA

WPŁYNĘŁO
URZĄD GMINY CHEŁMIEC
DZIENNIK PODAWCZY
2025 -07- 25
L.dz. 22795 zał. ... (podpis)

1052834652

Urząd Gminy w Chełmcu
Ul. Papieska 2
33-395 Chełmiec

Data pisma: 21 lipca 2025
Nr pisma: TD25-07-0242669-03
Sprawa: przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
Nr sprawy: 1050759761
Kontakt: Piotr Mendrela
Telefon: 571 669 775
E-mail: piotr.mendrela@tauron-dystrybucja.pl

Szanowni Państwo

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 08.07.2025r. znak: WBG.6722.1.14.2025 (data wpływu 14.07.2025r.) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Chełmiec, granice opracowania wg wymienionych uchwał, (zwanego dalej: „Planem") informujemy, iż:

1.1. Na terenie Gminy Chełmiec zlokalizowana jest następująca istniejąca infrastruktura techniczna elektroenergetyczna dystrybucyjna (sieć dystrybucyjna energii elektrycznej) będąca na majątku i pozostająca w eksploatacji Spółki:
   a. linie napowietrzne wysokiego napięcia (WN) 110 kV relacji: SE Biegonice (BIG) – SE Chomranice (CMR),
   b. linie napowietrzne i średniego napięcia (SN) 15,
   c. linie kablowe i napowietrzne niskiego napięcia (nn) 0,4kV,

1.2. Na obszarze objętym Planem, w którym planuje się przyłączenia do sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej nowych podmiotów i/lub wzrost mocy przyłączeniowych dla istniejących odbiorców/wytwórców, proponujemy dokonać analizy w zakresie określenia przewidywanej wielkości zapotrzebowania na moc, w oparciu o poniższą tablicę:

OBSZAR (gmina, Miejscowość, obręb, działka)	FUNKCJA TERENU oznaczenie na planie	POWIERZCHNIA TERENU	LICZBA OBIEKTÓW	PLANOWANE ZAPOTRZEBOWANIE NA MOC NA OBIEKT w kW	PLANOWANE ZAPOTRZEBOWANIE NA MOC NA CAŁY OBSZAR w kW	DOKUMENT - podstawa realizacji inwestycji
	np.: MN, U, P					np.:studium, plan miejscowy, przystąpienie do sporządzenia planu

W zależności od prognozowanego zapotrzebowania na moc należy przewidzieć miejsce pod ewentualne budowy nowych stacji elektroenergetycznych SN *(w tym stacji SN/nn)* wraz z dojazdem do nich bezpośrednio od strony drogi publicznej, bez określania wymogu linii zabudowy oraz umożliwić lokalizację nowych linii elektroenergetycznych SN i nn dla zasilania nowych obiektów.

W związku z powyższym wnioskujemy o wprowadzenie do projektu Planu zagospodarowania przestrzennego niżej wymienionych zapisów:

2.1. Definicja: *„Sieć dystrybucyjna energii elektrycznej: sieć elektroenergetyczna wysokich, średnich i niskich napięć, za której ruch sieciowy jest odpowiedzialny operator systemu dystrybucyjnego (OSD) (poprzez sieć elektroenergetyczną należy rozumieć zespół połączonych wzajemnie linii i stacji elektroenergetycznych przeznaczonych do przesyłania i rozdzielania energii elektrycznej). Do sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej OSD nie należy kwalifikować linii i stacji elektroenergetycznych nie będących własnością OSD".*

2.2. *„Należy zachować lokalizację istniejącej sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej oraz uwzględnić wynikające z jej istnienia obostrzenia w zagospodarowaniu terenu. Wzdłuż przebiegu istniejących i planowanych linii elektroenergetycznych będących częścią sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej uwzględnić pasy technologiczne (pasy ochrony funkcyjnej) w obrębie tychże linii.*

Adres do korespondencji
TAURON Dystrybucja S.A.
Oddział w Krakowie
ul. Dajwór 27, 31-060 Kraków

Obsługa klientów
Elektronicznie: tauron-dystrybucja.pl/formularz
Telefonicznie: +48 32 606 0 616

Urząd Gminy Chełmiec
Ul. Papieska 2
33-395 Chełmiec

Data:	10 września 2025
Nr pisma:	TD25-08-0481641-03
Sprawa:	*opinia do projektów zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*
Nr sprawy:	1050257291
Kontakt:	Liliana Gałaś
Telefon:	12 261 23 34
E-mail:	liliana.galas@tauron-dystrybucja.pl

Szanowni Państwo

W odpowiedzi na pismo z dnia 20.08.2025r. znak WBG.6722.1.14.2025 (data wpływu 26.08.2025r.) po zapoznaniu się z projektami zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Chełmiec, obejmujących tereny działek ewidencyjnych położonych w obrębie Biczyce Górne, Klęczany, Librantowa, Piątkowa, Świniarsko, Trzetrzewina, wnosimy następujące uwagi:

1. W projekcie dla części działki ewidencyjnej nr 760/4 w obrębie Piątkowa na rysunku planu należy wrysować linię średniego napięcia zgodnie z przesłaną mapką wraz z pismem nr TD25-07-0242669-03 z 21.07.2025 (w legendzie jest opis do sieci elektroenergetycznej średniego napięcia a na rysunku brak).
2. W projekcie dla m.in. części działki ewidencyjnej nr 977 w obrębie Trzetrzewina na rysunku planu w legendzie linia wysokiego napięcia 110 kV jest błędnie opisana jako linia średniego napięcia. Należy poprawić opis w legendzie. Linia elektroenergetyczna wzdłuż zachodniej granicy obszaru 2MN na rysunku planu jest linią wysokiego napięcia 110 kV, dla której minimalny pas technologiczny wynosi 22 m (po 11 m po każdej ze stron od osi linii).

Prosimy, by w korespondencji, powołali się Państwo na nr pisma.

Łączymy wyrazy szacunku

K/o:
1xOMR/LG

TAURON Dystrybucja S.A.
Oddział w Krakowie
Starszy specjalista ds. planowania rozwoju sieci
Wydział Planowania i Rozwoju
Liliana Gałaś

Adres do korespondencji
TAURON Dystrybucja S.A.
Oddział w Krakowie
ul. Dajwór 27, 31-060 Kraków

Obsługa klientów
Elektronicznie: tauron-dystrybucja.pl/formularz
Telefonicznie: +48 32 606 0 616

Urząd Gminy Chełmiec
Ul. Papieska 2
33-395 Chełmiec

Data:	29 września 2025
Nr pisma:	TD25-09-0342269-03
Sprawa:	*Ponowna opinia do projektów zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*
Nr sprawy:	1052182457
Kontakt:	Liliana Gałaś
Telefon:	12 261 23 34
E-mail:	liliana.galas@tauron-dystrybucja.pl

Szanowni Państwo

W odpowiedzi na pismo z dnia 17.09.2025r. znak WBG.6722.1.14.2025 (data wpływu 19.09.2025r.) po ponownym zapoznaniu się z projektami zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Chełmiec, obejmujących tereny działek ewidencyjnych położonych w obrębie Biczyce Górne, Klęczany, Librantowa, Piątkowa, Świniarsko, Trzetrzewina, nie wnosimy uwag do przedstawionych projektów.

Prosimy, by w korespondencji, powołali się Państwo na nr pisma.

Łączymy wyrazy szacunku

K/o:
1xOMR/LG

TAURON Dystrybucja S.A.
Oddział w Krakowie
Starszy specjalista ds. planowania rozwoju sieci
Wydział Planowania i Rozwoju
Liliana Gałaś